

REPORT SUL VERDE URBANO - analisi e discussione dei dati forniti dai comuni interessati dall'indagine

Provincia di Pistoia - densità popolazione, 278 abitante per kmq (fonte: dati amm.ne provinciale)

Indice









1. la superficie di verde urbano - in gestione
 - 1a. la superficie di verde urbano - in gestione - in rapporto alla superficie boscata comunale e alla sua % rispetto alla sup. boscata provinciale (53490,37 Ha)
2. la ripartizione di verde - in base all'ubicazione urbana
 2. la ripartizione di verde - in base all'utilizzo pubblico
 - 2.a la politica del mercato immobiliare nei 15 comuni esaminati - (categoria nuovo, acquisto appartamento di 50-80 mq) - e le relazioni con il sistema dei verde urbano attuale
3. la ripartizione di verde privato
4. la ripartizione di alberature urbane - terreno impermeabile
 4. la ripartizione di alberature urbane - terreno permeabile
 4. la ripartizione di alberature urbane - terreno impermeabile - indici di densità
5. la ripartizione di alberature urbane - terreno permeabile - indice di densità
- 6.a i tipi di verde in area urbana (% rispetto Superficie totale di verde urbano)
- 6.b Ripartizione della superficie a incolto rispetto alla superficie di verde gestita
7. Previsione di nuove verde urbano
8. Stato delle registrazione del patrimonio comunale - superfici a verde pubblico
9. La crescita della Superficie a verde pubblico
- 10-11-12. La politica del verde urbano
- 13-14. La gestione del verde urbano
- 15-16-17-18-19. La politica del verde urbano – relazioni con utenza
20. La politica del verde urbano - innovazione

Allegato - gli indici impiegati per l'analisi dei dati sul verde urbano

Note per la lettura

1. la superficie di verde urbano - in gestione

	sup. Comunale in Ha	superficie totale di verde gestito in Ha	nr. Abitanti	rapp mq/ab di verde urbano	nr. Impianti di verde	note
AGLIANA	1164	11,03	15152	7,27956705	30	1
BUGGIANO	1612	4,11	8341	4,92746673	11	
CHIESINA UZZANESE	724	3,13	4060	7,70935961	12	
LAMPORECCHIO	2217	7,59	7022	10,8088864	34	2
LARCIANO	2492	4,26	5986	7,11660541	8	3
MASSA E COZZILE	1601	25,21	7387	34,1275213	70	4
MONSUMMANO T.	3277	12	20095	5,97163474	13	5
MONTALE	3202	21,17	10331	20,4917239	60	
MONTECATINI T.	1766	22,02	20627	10,6753285	338	6
PESCIA	7914	10,8	18570	5,81583199	22	
PIEVE A NIEVOLE	1271	5	9271	5,39316147	10	
PONTE BUGGIANESE	2974	3,17	7981	3,97193334	37	
QUARRATA	4600	13,64	23439	5,81936089	45	
SERRAVALLE PISTOIESE	4211	5,41	10640	5,08458647	34	
UZZANO	782	2,5	4851	5,15357658	11	7

indice mq/ab		nr impianti	
tra 0 e 10		tra 0 e 15	
tra 11 e 15		tra 16 e 30	
tra 16 e 20		tra 31 e 45	
oltre 20		oltre 45	

Note: si è adottato un criterio più ampio di valutazione del verde urbano, inserendo anche il verde sportivo e cimiteriale

- 1 **Agliana:** dati comunali riportano 23,8 Ha (comprensivi di incolti, rotonde, etc.), la carta del verde urbano riporta quanto da noi estrapolato: i viali alberati su pavimentazione Impermeabile non sono considerate delle aree in senso stretto
- 2 è stata considerata la totalità, anche le banchine alberate
- 3 anche un'area semplicemente coperta a prato
- 4 presenza ville storiche e vari impianti sportivi; non è stato qui considerato il complesso villa-fattoria di villa Ankuri (5,25 Ha)
- 5 compreso due spazi incolti
- 6 compreso uno spazio incolto
- 7 compreso uno spazio incolto non registrato al patrimonio

1a. la superficie di verde urbano - in gestione - in rapporto alla superficie boscata comunale e alla sua % rispetto alla sup. boscata provinciale (53490,37 Ha)

	sup. Comunale in Ha	superficie totale di verde gestito in Ha	superficie boscata in Ha	% boschi su superficie comunale	% boschi su totale provinciale
AGLIANA	1164	11,03	15	1,29	0,03
BUGGIANO	1612	4,11	596	36,97	1,1
CHIESINA UZZANESE	724	3,13	37	5,11	0,07
LAMPORECCHIO	2217	7,59	729	32,88	1,34
LARCIANO	2492	4,26	413	16,57	0,76
MASSA E COZZILE	1601	25,21	769	48,03	1,41
MONSUMMANO T.	3277	12	486	14,83	0,89
MONTALE	3202	21,17	1908	59,59	3,51
MONTECATINI T.	1766	22,02	552	31,26	1,02
PESCIA	7914	10,8	5080	64,19	9,35
PIEVE A NIEVOLE	1271	5	96	7,55	0,18
PONTE BUGGIANESE	2974	3,17	12	0,41	0,02
QUARRATA	4600	13,64	698	15,17	1,28
SERRAVALLE PISTOIESE	4211	5,41	1967	46,71	3,62
UZZANO	782	2,5	233	29,8	0,43

Nota: le aree agricole urbane e rurali provinciali (da PTC, indicate come arboricoltura da legno, formazioni riparie, colture arboree, oliveti, ortoflorovivaismo, seminativi, vigneti) sono di 30912,36 Ha, di cui 8864 Ha per oliveti, 13274,87 Ha per seminativi, 1180,77 Ha per vigneti, 485,05 Ha per formazioni riparie, 1443,45 Ha per colture arboree, 389,85 Ha per arboricoltura da legno.

2. la ripartizione di verde - in base all'ubicazione urbana

unità misura (Ha)	superficie totale di verde	spazi verdi ubicati in periferia	spazi verdi ubicati in centro storico	spazi verdi ubicati in città	spazi verdi collocati in frazione	spazi verdi a carattere verde territoriale attrezzato	NOTE
AGLIANA	11,03	2,69	0,78	6,19	1,37		
BUGGIANO	4,11	0,52	0,45		1,71	1,43	
CHIESINA UZZANESE	3,13	0,58		2,36	0,2		
LAMPORECCHIO	7,59	0,785	0,0638	1,90	1,85	2,99	1
LARCIANO	4,26			3,87	0,395		
MASSA E COZZILE	30,46	0,71	0,36		24,14	5,25	2
MONSUMMANO T.	12	5	3		4		
MONTALE	21,17	10,01			2,74	8,42	
MONTECATINI T.	21,66	0,7	1,8	17,4	1,42	0,7	
PESCIA	10,8	2,9	1,1	4,8	1,1	0,9	
PIEVE A NIEVOLE	5			3,9	1,1		
PONTE BUGGIANESE	3,04	1,21	0,15	0,75	0,56	0,5	
QUARRATA	13,64			4,2	4,04	5,4	3
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41		0,46		4,93		
UZZANO	2,5				2		4

ubicazione più significativa

rapporto significativo di verde territoriale

Note:

- 1 2,99 Ha sono relativi all'area "I Giardinetti", parte di proprietà comunale del complesso storico di Villa Rospigliosi
- 2 5,25 Ha sono il complesso villa-fattoria di villa Ankuri
- 3 5,4 Ha sono legati al complesso storico VILLA LA MAGIA
- 4 0,5 non sono registrati ad ufficio del patrimonio (spazio incolto)

Commento

Esiste una netta separazione dei casi: ci sono comuni che presentano la maggiore dotazione di verde urbano in periferia-frazione (assimilabili per comuni con questo numero di abitanti), e comuni che presentano la maggiore dotazione in città. Le differenze tra i due casi sono legate alla morfologia del territorio (pianura-collina) e alle modalità di crescita dell'agglomerato urbano; sono segnalate le presenze rilevanti di verde territoriale (impianti di pregio per dimensione e pregio paesaggistico)

2. la ripartizione di verde - in base all'utilizzo pubblico

unità misura (Ha)	superficie totale di verde, su base ubicazione	superficie totale di verde, su base utilizzo										note
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	
AGLIANA	11,03°	23,70	3,16	6,2	0,19	0,036	5	9,78°		1,33	12,78	1
BUGGIANO	4,11	4,11	1,26	1,43	0,096					0,21	1,11	
CHIESINA UZZANESE	3,13	3,13		1,14							1,99	
LAMPORECCHIO	7,59	7,59	2,01	1,21	0,01	0,062	2,99		0,23	1,07		
LARCIANO	4,26	4,26	2,55	0,1	0,009			1,6				
MASSA E COZZILE	30,46°°	29,34	3,43	9,16	0,26	1,56	5,25	8,08	0,48	0,63	0,49	2
MONSUMMANO T.	12	12,76	3				1,4	7	0,6		0,76	
MONTALE	21,17	21,18	1,69	8,72	0,1			6,8	0,8	3,07		
MONTECATINI T.	21,66°°°	86,57	2,8	7,75	3	1,2	0,92	2,5	0,1	3,14	65,16	3
PESCIA	10,8°°°°	17,52		3	0,32	0,7	0,2	5	4	3,8	0,5	4
PIEVE A NIEVOLE	5	5,00	2,22		0,1			0,48		1,85	0,35	
P.te BUGGIANESE	3,04°°°°°	1,90			0,019	0,019	1	0,42	0,33	0,63	0,485	5
QUARRATA	13,64	13,64	0,84		1,5	0,6	5,4			5,3		6
SERRAVALLE P.	5,41°°°°°°	5,41	3,61		0,605	0,015				0,7	0,475	7
UZZANO	2,5	2,50	0,03		1,97						0,5	8

utilizzo più significativo



rapporto significativo di verde incolto



legenda tabella:

A	B	C	D	E	F	G
spazi verdi collocati a livello di quartiere	spazi verdi a dimensione di metaquartiere	spazi verdi collocati in viabilità	spazi verdi destinati all'arredo urbano	spazi verdi a carattere prevalentemente storico	spazi verdi asserviti ad insediamenti sportivi	spazi verdi asserviti ad insediamenti cimiteriali
H	I					
spazi verdi asserviti ad insediamenti scolastici	spazi verdi incolti e non impiegati dalla collettività					

Note:

1 ° AGLIANA - è riportato il dato "aree verdi urbane" (11,03) e aree sportive (9,78) della carta dell'uso del suolo - la differenza dal dato ricavato da "carta delle aree verde", prima indicato, è stato desunto come spazi incolti

- 2 °° MASSA e COZZILE - è lasciata la discrepanza tra dato complessivo superfici a verde (ubicazione) e (utilizzo) dovuto al calcolo delle superfici su carta
- 3 °°° MONTECATINI la differenza tra i due dati di superficie complessiva (ubicazione e utilizzo) è legato alla superficie incolta, la quale racchiude ampie superficie a verde periurbano e con caratteristiche agroforestali; il dato **metaquartiere** è legato al parco termale, parte pubblica; il dato **incolto** è ricavato da 77,3 Ha (sup parco pubblico da prg) meno la sup. realmente in uso come tale o come impianto sportivo o come pertinenze scuola
- 4 °°°° PESCIA la differenza tra i due dati complessivi è principalmente legata al tipo d'impiego del verde sportivo e cimiteriale e scolastico
- 5 °°°°° PONTE BUGGIANESE in questo caso i due dati complessivi sono da considerare da integrare
- 6 sono da aggiungere i 91 Ha di aree ANPIL gestite da uff. ambiente del comune (la querciola e bosco della magia); spazi arredo sono riferite a piazze alberate dove prevale pav. impermeabili e l'aspetto di decoro degli alberi
- 7 °°°°°° SERRAVALLE su 23 giardini solo 5 hanno stazione gioco e solo 9 (tra cui i 5 predetti) sono da considerare verde attrezzato
- 8 la differenza è legata ai 5000 mq non registrati al patrimonio

Commento

Vige una situazione estrapolante difforme: **Agliana** - prevale una presenza di grandi impianti con destinazione multiservizio (esiste anche una stazione per cani di 8000 mq), con le difficoltà marcate di costi gestionali che questa politica manifesta (alta aliquota di verde incolto); **Buggiano e Chiesina Uzzanese** - una bassa offerta di verde (testimoniata altresì dal basso numero d'impianti), segnalata da una presenza importante di spazi incolti che tendono ad equivalere quelli "in uso"; **Lamporecchio** - Assume particolare importanza il recupero dell'impianto storico I Giardinetti (ca 3 Ha), impianto nodale per rivalutare l'offerta di verde del comune; **Larciano** - Evidenzia la predisposizione verso un'offerta di verde di quartiere, con assenza di un punto nodale importante di verde; **Massa e Cozzile, Montale** - Si caratterizza per la presenza di grosse aree verdi, attrattive sia per i servizi (aree sportive) che come comparti di valore storico e ambientale; **Monsummano terme** - E' prevalente la dotazione di verde sportivo, generalmente un verde "gregario" agli stessi impianti sportivi e poco attrezzato/attrattivo per un uso pubblico; **Montecatini terme** - Situazione facilmente riscontrabile per i medio-grossi centri urbani: un punto nodale di eccellenza (per dimensione, struttura e collocazione centrale, e testimone della storia quale esempio di città giardino di fine '800), che contrasta la crescita urbana che ha portato a privilegiare il verde "puntuale" come il verde scolastico e il verde viabilità. In tal senso appare minima l'offerta di verde di quartiere, come il dato di incolti palesa un tipo di politica del verde che non a seguito la crescita urbana; **Pescia** - Verde di quartiere assente, come maggiore consistenza del verde gregario poco attrezzato (v. sportivo-cimiteriale) e dello scolastico (non destinato ad un pubblico vasto); **Pieve a Nievole** - Esiste un indirizzo verso il verde di quartiere ed è privilegiato lo scolastico; **Ponte Buggianese** - Offerta di verde molto bassa (aliquota importante d'incolto), e propensione verso scolastico; **Quarrata** - Maggiore peso a impianti puntuali di pregio (giardino storico La Magia) e verde scolastico, scarsa diffusione del verde di quartiere; **Serravalle** - Propensione verso il verde di quartiere (qui anche verde di frazione), ma esistono i limiti gestionali evidenziati da livello attuale di attrezzature e dalla presenza importante di aliquota d'incolto; **Uzzano** - Basso profilo per lo più dislocato come verde a parcheggio/rotonda/spartitraffico, irrilevante presenza verde di quartiere (e marcata presenza d'incolto)

2.a - la politica del mercato immobiliare nei 15 comuni esaminati - (categoria nuovo, acquisto appartamento di 50-80 mq) - e le relazioni con il sistema del verde urbano attuale

	centro	periferia		note	
	E/mq	E/mq	rapp mq/ab di verde urbano		nr. Impianti di verde
AGLIANA	2800	2400	7,28	30	
BUGGIANO	2350	1800	4,93	11	
CHIESINA UZZANESE	2100	1650	7,71	12	
LAMPORECCHIO	---	1800	10,81	34	1
LARCIANO	---	1800	7,12	8	2
MASSA E COZZILE	2300	1900	34,13	70	
MONSUMMANO T.	2300	1650	5,97	13	
MONTALE	2800	2400	20,49	60	3
MONTECATINI T.	2650	1900	10,68	338	
PESCIA	2200	1700	5,82	22	
PIEVE A NIEVOLE	2400	1900	5,39	10	
PONTE BUGGIANESE	2150	1650	3,97	37	
QUARRATA	2300	2200	5,82	45	4
SERRAVALLE PISTOIESE	2100	1800	5,08	34	
UZZANO	2000	1600	5,15	11	

nota: sono dati indicativi e ricavati interpellando agenzie immobiliari locali

situazione più significativa



Note:

- 1 il centro non è edificabile
- 2 il centro non è edificabile
- 3 con garage e giardino si arriva a 3300 E/mq, aggiungendo 10000 E per il giardino di 50 mq e 20000 E per il garage di 15 mq
- 4 solo pianura; in collina si parla solo di ristrutturato (2600 E/mq)

Commento

Montale presenta un indice di verde importante che pare premiare dal punto di vista immobiliare, menzione particolare meritano i comuni di **Buggiano-Pieve a Nievole** che risentono probabilmente della vicinanza con Montecatini terme e che non rende chiaro quanto il mercato possa premiare la percezione di verde. **Massa e Cozzile** invece presenta il maggiore indice di verde per abitante legato alla presenza di grossi impianti posti in prossimità della collina o in aree sportive, mentre la valutazione immobiliare risente della forte parcellizzazione degli impianti a verde nella pianura. **Agliana** presenta una situazione di verde potenziale (gli incolti) da realizzare interessante, e comunque il mercato immobiliare già la premia

3. la ripartizione di verde privato

unità misura (Ha)	superficie totale di verde gestito in Ha	verde privato residenziale	verde privato condominiale	parchi storici	verde privato sportivo	verde termale	NOTE
AGLIANA	11,03	nd	nd				
BUGGIANO	4,11	nd	nd				
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	nd				
LAMPORECCHIO	7,59	nd	nd				
LARCIANO	4,26	nd	nd				
MASSA E COZZILE	30,46	nd	nd				
MONSUMMANO T.	12	nd	nd				
MONTALE	21,17	14,99	9	12,14	2,84		
MONTECATINI T.	21,66	1 °		11,543 °	13,98		1
PESCIA	10,8	nd	nd				
PIEVE A NIEVOLE	5	nd	nd				
PONTE BUGGIANESE	3,17	nd	nd				
QUARRATA	13,64	nd	nd				
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	nd	nd				
UZZANO	2,5	nd	nd				2

dato più significativa



rapporto significativo di verde privato



Note:

- 1 ° verde termale ° dato stimato su base cartografica (tav 2, verde privato vincolato)
- 2 sono presenti entrambi i tipi: in Uzzano (100% di verde privato, assenza di verde pubblico) e nelle aree di espansione urbana delle frazioni è prevalente la presenza di piccoli giardini privati
- nd dato non fornito dall'amministrazione

Commento

Tra i rapporti significativi di verde privato con pubblico, Montale conferma una quota interessante di verde privato e ben distinto tra residenziale, condominiale e presenze di parchi storici privati, che sommati superano la già quota considerevole di verde pubblico; Montecatini terme presenta, tra il parco termale e le aree sportive, una superficie che eguaglia e supera quella dichiarata di verde pubblico (considerando poi che il cosiddetto parco termale è diviso in due porzioni, una pubblica e l'altra privata). Significativo, in negativo, la totale non conoscenza dell'estensione di verde privato per la maggiore parte dei comuni.

4. la ripartizione di alberature urbane - terreno impermeabile

	superficie totale di verde gestito in Ha	tot. nr piante	nr piante / elenco specie				NOTE
				centro storico	città	frazione	
AGLIANA	11,03	nd	nd	nd	nd	nd	
BUGGIANO	4,11	nd	nd	nd	nd	nd	
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	nd	nd	nd	nd	
	7,59	42	n° 18 biancospini, n° 6 pini, n° 18 platani	24	6	12	
LAMPORECCHIO	4,26	15	n° 5 tigli, n° 10 aceri campestri		5	10	
LARCIANO	30,46	3	n° 3 tigli			3	
MASSA E COZZILE	12	2000	n° 1000 tiglio, n° 600 susino da fiore, n° 400 albero di giuda	nd	nd	nd	
MONSUMMANO T.	21,17	400	n° 400 tigli		400		
MONTALE	21,66	3103	n° 391 aceri, n° 1223 tigli, n° 61 ippocastani, n° 1325 platani, n° bagolaro 51, n° 36 lecci, n° 1 betulla		2799	304	
MONTECATINI T.	10,8	600	n° 300 platani, n° 200 tiglio, n° 100 pino domestico	nd	nd	nd	
PESCIA	5	420	n° 32 ippocastani, n° 108 pino domestico, n° 42 platani, n° 7 liquidambar, n° 62 tigli, n° 131 querce caduc., n° 25 lecci, n° 2 olivi, n° 11 cipressi	84	294	42	
PIEVE A NIEVOLE	3,17	106	n° 57 pini, n° 11 platani, n° 25 cipressi, n° 13 lecci		24	82	
PONTE BUGGIANESE	13,64	nd		nd	nd	nd	
QUARRATA	5,41	500	n° 150 tigli, n° 150 lecci, n° 150 platani, n° 50 pini	nd	nd	nd	
SERRAVALLE PISTOIESE							1
UZZANO	2,5	nd					2

dato più
significativo



Note:

1 non è stata fornita differenza tra pavimentazione permeabile e impermeabile

2 tutte le piane sono diposte in banchine erbose

nd dato non fornito dall'amministrazione

Commento

Il dato più significativo lo presentano **Lamporecchio** e **Pieve a Nievole**: hanno una presenza significativa, importante, paragonata al numero di alberi denunciati, in centro storico, a differenza degli altri comuni (riferendosi ovviamente a quelli che hanno fornito dati sull'alberata urbana) dove è prevalente la distribuzione in città e frazione. Da questo si può desumere una preservazione di impianti "storici" della città quali piazze e viali, come nuovi inserimenti di nuove alberate in comparti delicati. L'elenco delle specie fornite vede: alberi di 1° grandezza - PINI (domestici, etc.), PLATANI, TIGLI, IPPOCASTANI, BAGOLARI, ACERO PLATANOIDE, CIPRESSI; alb di 2° grandezza - ACERO CAMPESTRE, LECCI, BETULLE, LIQUIDAMBAR; alb di 3° grandezza - SUSINO DA FIORE, OLIVI. Segnalazione a parte merita **Ponte Buggianese** la quale presenta un'estrema varietà in specie, tra quelle autoctone e tipiche, e tra quelle facilmente reperibili dal mercato vivaistico: ben 30 specie diverse, presentando una alberata urbana tendenzialmente giovane e con una varietà che copia quella normalmente in uso nelle aree metropolitane

4. la ripartizione di alberature urbane - terreno permeabile

	superficie totale di verde gestito in Ha	tot. nr piante	nr piante / elenco specie	NOTE		
				centro storico	città	frazione
AGLIANA	11,03	nd	nd	nd	nd	
BUGGIANO	4,11	nd	nd	nd	nd	
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	nd	nd	nd	
LAMPORECCHIO	7,59	400	nd	nd	nd	
	4,26	74	n° 30 pini domestici, n° 3 cipressi, n° 41 sp varie (cedro libano, aceri, tigli)	60	14	
LARCIANO	30,46	562	n° 61 cipressi, n° 81 querce, n° 6 leci, n° 64 aceri campestri, n° 47 platani, n° 24 cedri, n° 23 abeti, n° 21 tigli, n° 19 pioppi, n° 13 ulivi, 6 mimose, n° 6 salici, n° 6 magnolie, n° 6 gelsi, n° 3 robinie, n° 6 allori, n° 1 nespolo, n° 5 liquidambar, 1 mandorli, n° 1 nespolo, n° 1 fico, n° 1 susino, n° 99 varie alb.		562	
MASSA E COZZILE	12	10000	n° 4000 pino domestico, n° 3000 leccio, n° 2000 tiglio, n° 1000 cipresso	nd	nd	nd
MONSUMMANO T.						

MONTALE	21,17	250	n° 250 pioppo			250
MONTECATINI T.	21,66	1830	? lecci, ? aceri, ? pini	1830		
	10,8	600	n° 300 tiglio, n° 300 specie varie	nd	nd	nd
PESCIA	5	134	n° 16 ippocastani, n° 17 pino domestico, n° 13 liquidambar, n° 50 querce caduc., nr. 9 cipressi, n° 22 aceri, n° 7 abeti	7	100	27
PIEVE A NIEVOLE	3,17	516	n° 52 abete, n° 34 prunus pissardi, n° 40 lagerstroemia, n° 30 sophora, n° 36 gleditschia, n° 13 albizie, n° 65 pini, n° 11 platani, n° 10 robinie, n° 3 ippocastani, n° 14 querce cad, n° 11 lecci, n° 17 sughere, n° 42 aceri platanoidi, n° 5 cedri del libano, n° 42 magnolie sempr., n° 1 olivi, n° 7 acer negundo, n° 6 aceri campestri, n° 21 liquidambar, n° 2 biancospini, n° 8 tigli, n° 4 betulle, n° 29 cipressi, n° 2 cipr leylandi, n° 6 melie, n° 1 frassino maggiore, n° 3 palme, n° 1 mimosa		181	335
PONTE BUGGIANESE	13,64	nd		nd	nd	nd
QUARRATA	5,41	500	n° 150 tigli, n° 150 lecci, n° 150 platani, n° 50 pini	nd	nd	nd
SERRAVALLE PISTOIESE	2,5	nd	tilia, pino domestico, prunus pissardi, pioppo ibrido, ligustro giapponese			100%
UZZANO						1

dato più significativo



Note:

- 1 non è stata fornita differenza tra pavimentazione permeabile e impermeabile
- ? numero di piante non fornito
- nd dato non fornito dall'amministrazione

Commento

Il dato più significativo lo presenta **Montecatini terme**, dove la presenza di alberi in centro storico è legata essenzialmente alla presenza del parco termale, a differenza degli altri comuni (riferendosi ovviamente a quelli che hanno fornito dati sull'alberata urbana) dove è prevalente la distribuzione in città e frazione. L'elenco delle specie fornite vede in parte quelli confermati già per sup. impermeabili (indicati in corsivo), per alberi di 1° grandezza di *PINI (domestici, etc.)*, CIPRESSI, *TIGLI*, CEDRI e ABETI; per alb di 2° grandezza, di PIOPI e QUERCE CADUCIFOGIE (ROVERE, FARNIA), *LIQUIDAMBAR*; alb di 3° grandezza - *SUSINO DA FIORE (PRUNUS PISARDII)*, LIGUSTRI GIAPPONESI.

4. la ripartizione di alberature urbane - terreno impermeabile - indici di densità

	superficie totale di verde gestito in Ha	tot. nr piante	nr. Abitanti	(rapporto alberi - sup. verde): un albero ogni ... mq di verde gestito	(rapporto alberi - nr. nr. Abitanti): un albero ogni ... Abitanti
				mq	ab.
AGLIANA	11,03	nd	15152		
BUGGIANO	4,11	nd	8341		
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	4060		
LAMPORECCHIO	7,59	42	7022	1807,14286	167,1904762
LARCIANO	4,26	15	5986	2840	399,0666667
MASSA E COZZILE	30,46	3	7387	101533,333	2462,333333
MONSUMMANO T.	12	2000	20095	60	10,0475
MONTALE	21,17	400	10331	529,25	25,8275
MONTECATINI T.	21,66	3103	20627	69,803416	6,647437963
PESCIA	10,8	600	18570	180	30,95
PIEVE A NIEVOLE	5	420	9271	119,047619	22,07380952
PONTE BUGGIANESE	3,17	106	7981	299,056604	75,29245283
QUARRATA	13,64	nd	23439		
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	500	10640	108,2	21,28
UZZANO	2,5	nd	4851		

5. la ripartizione di alberature urbane - terreno permeabile - indice di densità

	superficie totale di verde gestito in Ha	tot. nr piante	nr. Abitanti	(rapporto alberi - sup. verde): un albero ogni ... mq di verde gestito	(rapporto alberi - nr. nr. Abitanti): un albero ogni ... Abitanti
				mq	ab.
AGLIANA	11,03	nd	15152		
BUGGIANO	4,11	nd	8341		
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	4060		
LAMPORECCHIO	7,59	400	7022	189,75	17,555
LARCIANO	4,26	74	5986	575,675676	80,89189189
MASSA E COZZILE	30,46	562	7387	541,992883	13,14412811

MONSUMMANO T.	12	1000	20095	120	20,095
MONTALE	21,17	250	10331	846,8	41,324
MONTECATINI T.	21,66	1830	20627	118,360656	11,2715847
PESCIA	10,8	600	18570	180	30,95
PIEVE A NIEVOLE	5	134	9271	373,134328	69,18656716
PONTE BUGGIANESE	3,17	516	7981	61,4341085	15,46705426
QUARRATA	13,64	nd	23439		
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	500	10640	108,2	21,28
UZZANO	2,5	nd	4851		

Commento:

Si riassumono i dati della tab. 4 e 5 in un'unica tabella:

	superficie totale di verde gestito in Ha	tot. nr piante	nr. Abitanti	rapporto alberi tot/sp. Verde	rapporto alberi tot/ nr abitanti
AGLIANA	110300	nd	15152		
BUGGIANO	41100	nd	8341		
CHIESINA UZZANESE	31300	nd	4060		
LAMPORECCHIO	75900	442	7022	171,7	15,9
LARCIANO	42600	89	5986	478,7	67,3
MASSA E COZZILE	304600	565	7387	539,1	13,1
MONSUMMANO T.	120000	3000	20095	40,0	6,7
MONTALE	211700	650	10331	325,7	15,9
MONTECATINI T.	216600	4933	20627	43,9	4,2
PESCIA	108000	1200	18570	90,0	15,5
PIEVE A NIEVOLE	50000	554	9271	90,3	16,7
PONTE BUGGIANESE	31700	622	7981	51,0	12,8
QUARRATA	136400	nd	23439		
SERRAVALLE PISTOIESE	54100	500	10640	108,2	21,3
UZZANO	25000	nd	4851		

Segue

superficie permeabile	superficie impermeabile	superficie permeabile	superficie impermeabile	superficie permeabile	superficie impermeabile	
nr piante	nr piante	rapporto alberi/sup. verde (un albero ogni ... mq)	rapporto alberi/sup. verde (un albero ogni ... mq)	rapporto alberi/nr. abitanti (un albero ogni ... abitanti)	rapporto alberi/nr. abitanti (un albero ogni ... abitanti)	
						AGLIANA
						BUGGIANO
						CHIESINA UZZANESE
400	42	189,8	1807,1	17,6	167,2	LAMPORECCHIO
74	15	575,7	2840,0	80,9	399,1	LARCIANO
		541,9	101533,3	13,1	2462,3	MASSA E COZZILE
1000	2000	120,0	60,0	20,0	10,0	MONSUMMANO T.
250	400	846,8	529,3	41,3	25,8	MONTALE
1830	3103	118,4	69,8	11,3	6,6	MONTECATINI T.
600	600	180,0	180,0	31,0	31,0	PESCIA
134	420	373,1	119,0	69,2	22,1	PIEVE A NIEVOLE
	622	61,4	299,1	15,5	75,3	PONTE BUGGIANESE
						QUARRATA
	500	108,2	108,2	21,3	21,3	SERRAVALLE
						PISTOIESE
						UZZANO

dato più significativo



rapporto significativo



Commento

Il dato più significativo è Monsummano terme-Montecatini terme, che denunciano un'alberata urbana abbastanza ricca e presente sia lungo marciapiedi che in area a parco e giardini, e con una frequenza per abitante tra le più alte (dato che merita un'ulteriore verifica); mentre Ponte buggianese denuncia un rapporto favorevole in alberi (permeabile) e sup. di verde complessiva. Si possono rilevare: a. **5 comuni su 15** non hanno in chiaro la dimensione del patrimonio arboreo urbano; b. la presenza dell'albero in ambiente urbano è generalmente **prevalente su suolo impermeabile**, vedasi Monsummano-Montale-Montecatini terme-Pieve a Nievole, e presubilmente per Serravalle, ad eccezione per Ponte buggianese, e per Massa e Cozzile, dove praticamente tutto il patrimonio arboreo è su suolo permeabile; c. il rapporto alberi tot/sup di verde urbano oscilla tra **alta frequenza di alberi (Monsummano-Montecatini terme-Ponte buggianese)**, **media frequenza (Pescia e Pieve, Serravalle)**, **sufficiente frequenza (Lamporecchio)** e **scarsa presenza (Larciano, Montale, Massa)**; d. Il rapporto alberi-sup di verde, escludendo Serravalle, oscilla tra 61 mq ad albero e 847 mq ad albero su suolo permeabile.

Questo è un indice che esprime la diffusione dell'albero su superfici a parchi-giardini, ed è richiamato al sesto d'impianto: se si prendono i due estremi, 61 mq equivale ad un sesto di 6 x 10 m, mentre 847 mq equivale ad un sesto di 35 x 24 m. In tal senso, a parte Ponte buggianese **Montecatini terme** e Monsummano terme (con un dato di distribuzione alberi tipico di formazioni mature), gli altri comuni (salvo gli esclusi) manifestano una tendenza verso una ridotta presenza di alberi su superficie a verde, e rapporto particolarmente significativo per **Larciano, Massa** e **Montale** per i quali si suppone che il prevalere di superficie erbose sia ricollegabile alla presenza di incolti; e. Il rapporto di alberi/sup. verde su suolo

impermeabile è un indice utile per comparare l'efficacia delle opere con l'importo delle spese di manutenzione ordinaria: in tal senso, escludendo Serravalle, e Massa per evidente poca rappresentatività del dato, l'indice oscilla tra 60 mq e 2840 mq: ad esempio, con piani industriali di 2 E al mq per la manutenzione ordinaria del verde, e prendendo i due indici dianzi indicati, otteniamo un investimento che oscilla tra 120 E e 5680 E entro quali valutare se sussiste la fattibilità a considerarvi anche le cure colturali da destinare agli alberi esistenti

E' quindi questo un indice che mette in luce se, a fronte di una determinato investimento E a mq per la manutenzione comunale, sussistono le condizioni per operare al meglio nella cura dell'alberatura urbana. **Gli indici rilevati evidenziano che i comuni esaminati sono generalmente con un'alberatura urbana su superficie impermeabile verso la quale è agevole programmare le cure colturali, e rapporto significativo per Lamporecchio-Larciano-Montale-Massa e Cozzile** dove la ridotta frequenza agevola per contro la possibilità di espletare le cure colturali.

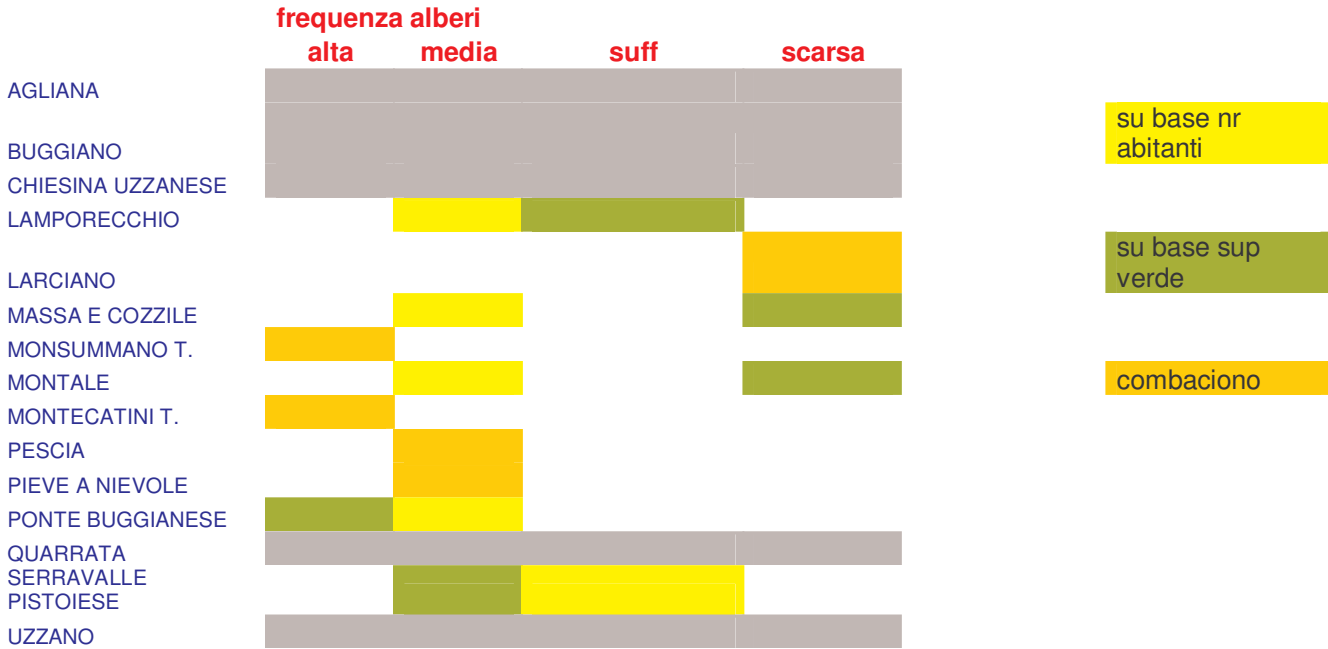
Nell'analizzare il confronto con il **numero di Abitanti**, il dato significativo in termini di frequenza positiva lo presentano sempre **Monsummano terme e Montecatini terme**, in rapporto al dato di alberature totali e ad alberatura urbana su suolo impermeabile. Sul dato alberi totali, si rileva l'oscillazione tra **alta frequenza di alberi (Montecatini, Monsummano)**, **media frequenza (Ponte buggianese, Pescia, Pieve Montale, Lamporecchio, Massa)**, **sufficiente frequenza (Serravalle)**, **scarsa frequenza (Larciano)**. Nel mettere a confronto nr abitanti con alberature su suolo permeabile e suolo impermeabile, i rapporti significativi si hanno per **Pieve** (si passa da scarsa a sufficiente frequenza), per **Lamporecchio** e **Massa** (da media a scarsa frequenza), per **Montale** (da scarsa a sufficiente), dai quali desumere l'atteggiamento di attenzione prestata nel tempo per l'impianto dei nuovi alberi in città. In corsivo sono evidenziati i comuni che presentano la stessa frequenza di alberi valutata in termini di confronto con superficie di verde totale e con numero abitanti.

Tabella : indici di densità degli alberi in ambito urbano, scala di merito (realizzata sulla base dei dati forniti dai comuni)

	scala valori alberi/abitanti	scala valori indice alberi/sup verde
alta frequenza	< o = 10	< o = 50
media	11-20	51-100
suff	21-40	101-200
scarsa	>41	> 201

Nota: alta frequenza - 1 albero ogni (meno o uguale di) 10 abitanti oppure 1 albero ogni (per meno o uguale di) 50 mq di verde

Comparazione frequenza alberi: su base sup tot verde, su base nr abitanti



Commento

E' da tenere presente che è stato adottata, nel valutare la frequenza degli alberi, una griglia abbastanza "ampia": partendo dal presupposto che un rapporto ideale tra albero/abitante dovrebbe essere di 1, già valori intorno a 1 albero ogni 3-4 abitante rappresentano un ottimo valore, da cui oggettivamente nei nostri rilievi siamo lontani. Dai dati rilevati, si desume che: Montecatini e Monsummano presentano una buona frequenza di alberi sia per rapporto alla sup. tot di verde che per nr abitanti (salvo comunque verificare i dati forniti sulla reale consistenza del patrimonio arboreo, non avendo questi comuni operato un vero e proprio censimento arboreo); Pescia e Pieve a Nievole necessitano di elevare moderatamente la presenza di alberi, assecondando la disponibilità di superficie di verde; Ponte buggianese ha esigenza di adeguamento dell'alberata urbana maggiormente in ragione del nr. abitanti, seppure presenta attualmente una limitata sup di verde urbano; Montale, Larciano e Massa e Cozzile necessitano di un radicale impegno di impianto alberature in rapporto alla superficie di verde; Lamporecchio e Serravalle presentano forte esigenza d'impianto, soprattutto per la disponibilità di superficie (nel caso di Lamporecchio) e per una esigenza di alberi legata alla cittadinanza (nel caso di Serravalle)

6.a i tipi di verde in area urbana (% rispetto Superficie totale di verde urbano)

categoria		verde e mobilità		
i tipi di verde (in % rispetto Sup. totale di Verde Urbano)	superficie totale di verde gestito in Ha	verde dei parcheggi	verde nel traffico	verde d'arredo
	11,03	nd	nd	si (n°1, 365 mq)
AGLIANA				
BUGGIANO	4,11	nd	2,2	no
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	nd	nd
	7,59	nd	nd	si (n°, 620 mq)
LAMPORECCHIO				
LARCIANO	4,26	si (n°1)	si (n°4, 90 mq)	si (n°1, 30 mq)
	30,46	si (n°17, 2587,67 mq)	2,0	si (n°2, 30 mq)
MASSA E COZZILE				
MONSUMMANO T.	12	nd	nd	nd
	21,17	si (800 mq)	si (1000 mq)	no
MONTALE				
MONTECATINI T.	21,66	4,2	13,9	5,5
	10,8	nd	1,8	4,0
PESCIA				
PIEVE A NIEVOLE	5	1,4	si (300 mq)	si (n° 3)
	3,17	7,0	si (n° 12, 73 mq)	si (n° 32)
PONTE BUGGIANESE				
	13,64	11,0	nd	4,4
QUARRATA				
SERRAVALLE				
PISTOIESE	5,41	5,0	6,3	no
UZZANO				
	2,5	72,0	6,8	no

 irrilevante

categoria

verde e spazio urbano

i tipi di verde (in % rispetto Sup. totale di Verde Urbano)

superficie totale di verde gestito in Ha

		verde parietale	verde pensile	cortile verde	giardino-giardinetto	parco	bosco
	11,03	no	no	no	22,9	48,5	1,0
AGLIANA	4,11	no	no	no	5,8	34,8	no
BUGGIANO	3,13	no	no	no	nd	36,4	nd
CHIESINA UZZANESE	7,59	no	no	no	si	39,4	nd
LAMPORECCHIO	4,26	no	no	no	4,2	no	no
LARCIANO	30,46	no	no	no	9,6	17,2	si (1n°1, 654,64 mq)
MASSA E COZZILE	12	no	no	no	37,0	si	nd
MONSUMMANO T.	21,17	no	no	no	10,9	no	39,8
MONTALE	21,66	no	no	si (n° 2, 1000 mq)	3,2	20,2	no
MONTECATINI T.	10,8	no	no	no	40,0	no	no
PESCIA	5	no	no	no	91,0	no	no
PIEVE A NIEVOLE	3,17	no	no	no	52,0	no	no
PONTE BUGGIANESE	13,64	no	no	no	44,7	39,6	si (n°2, 910000 mq)***
QUARRATA	5,41	no	no	no	80,0	no	no
SERRAVALLE PISTOIESE	2,5	no	no	no	1,2	no	no
UZZANO							

irrelevante

categoria

verde e spazio urbano

i tipi di verde (in % rispetto Sup. totale di Verde Urbano)

superficie totale di verde gestito in Ha

		alberatura	alberi isolati	argini	banchine	prato alberato	prato
	11,03	si (n°4, 1900 ml)****	nd	nd	nd	17,0	9,0
AGLIANA	4,11	si	nd	nd	nd	29,9	no
BUGGIANO	3,13	nd	nd	nd	nd	nd	nd
CHIESINA UZZANESE	7,59	si	si	nd	nd	nd	nd
LAMPORECCHIO	4,26	si (n°5)	si, n° 4	no	no	no	2,4
LARCIANO	30,46	no	no	no	vd verde nel traffico	10,6	11,0
MASSA E COZZILE	12	si	nd	nd	nd	2,0	55,0
MONSUMMANO T.	21,17	si (433 ml)	si (1)	si (100000 mq)	2,3	nd	nd
MONTALE	21,66	no	no	si (116000 mq)*****	6,5	13,0	16,0
MONTECATINI T.	10,8	nd	nd	nd	nd	51,4	nd
PESCIA	5	si (n° 50)	no	no	no	no	7,0
PIEVE A NIEVOLE	3,17	si (n°106)	no	no	no	10,8	30,0
PONTE BUGGIANESE	13,64	si (n°4)	nd	nd	nd	nd	nd
QUARRATA	5,41	si	nd	nd	nd	nd	nd
SERRAVALLE							
PISTOIESE							
UZZANO	2,5	no	nd	nd	nd	nd	nd

 irrilevante

categoria

verde e territorio urbano

i tipi di verde (in % rispetto Sup. totale di Verde Urbano)

superficie totale di verde gestito in Ha

	superficie totale di verde gestito in Ha	siepi	orto-campo coltivato	siepi naturali-siepi fasce boschive	spazio incolto
AGLIANA	11,03	nd	nd	nd	nd*****
BUGGIANO	4,11	nd	nd	nd	27,0
CHIESINA UZZANESE	3,13	nd	nd	nd	63,6
LAMPORECCHIO	7,59	nd	nd	nd	nd
LARCIANO	4,26	nd	nd	nd	nd
MASSA E COZZILE	30,46	si	no	no	4,33*
MONSUMMANO T.	12	nd	nd	nd	6,0
MONTALE	21,17	nd	nd	nd	nd**
MONTECATINI T.	21,66	si (400 ml)	no	no	4,62*****
PESCIA	10,8	nd	nd	nd	2,85***
PIEVE A NIEVOLE	5	si	nd	nd	nd
PONTE BUGGIANESE	3,17	si (833 ml)	no	no	nd****
QUARRATA	13,64	nd	nd	nd	nd
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	nd	nd	nd	8,7
UZZANO	2,5	nd	nd	nd	20,0

limitate informazioni di dettaglio

irrelevante

Commento

* il Comune di **Massa e Cozzile** ci ha fornito dei rilievi dove evidenzia una sup. d'incolto pari a 0,49 Ha: dalle schede fornite e relative foto abbiamo desunto che la superficie d'incolto reale è di 1,32 Ha, aggiungendo al dato fornito 0,82 Ha di superficie a verde pubblico. Esiste tuttavia una ulteriore discrepanza tra i dati forniti: 1. sulla base della superficie gestita, è stato dichiarata una sup. di 24,1 Ha, mentre sulla base della ripartizione geografica di verde pubblico è stato indicato 30,46 Ha e sulla base dell'utilizzo pubblico 29,34 Ha: una differenza di 1,12 Ha che conferma il dato d'incolto da noi rilevato; 2. la superficie complessiva di verde (30,46 Ha) discosta dalla superficie totale dei tipi di verde qui calcolata (tot. 17,28 Ha): una differenza che fa supporre che la quota d'incolto relativa alla sup. di verde urbano sia allora ben più alta (arrivando a 47,65%) rispetto a quella dichiarata e integrata dai ns calcoli (4,33%), ipotizzando che i mancanti 13,2 Ha (30,46-17,28 Ha) siano incolti e si sommano ai 1,32 Ha già considerati come tali, per un totale di 14,52 Ha. (nb. con l'aliquota incolto di 47,65 % si arriva ad un totale approssimativo fatto a 100)

** il Comune di **Montale** ci ha fornito dei rilievi dove la sup. d'incolto è pari a 0 Ha: dalle schede fornite la superficie d'incolto reale è di 9,78 Ha. Questa ipotesi deriva

dalla discrepanza tra i dati forniti: 1. sulla base della superficie gestita, è stato dichiarata una sup. di 21,17 Ha, confermata poi dalla ripartizione geografica e dal dato di utilizzo pubblico: sulla base dei tipi di verde ha presentato una superficie complessiva di verde pari a 11,39 Ha. Da ciò abbiamo desunto che, mettendo a confronto sup. tipi di verde e sup. gestita, la differenza (9,78 Ha) risulti sup. incolto, e che motiva una ripartizione in percentuale conforme a un totale fatto a 100.

*** il Comune di **Pescia** ci ha fornito dei rilievi dove la sup. d'incolto è pari a 0,5 Ha: dalle schede fornite la superficie d'incolto reale è di 7,22 Ha, aggiungendo al dato fornito 6,72 Ha di superficie a verde pubblico. Questa ipotesi deriva dalla discrepanza tra i dati forniti: 1. sulla base della superficie gestita, è stato dichiarata una sup. di 10,8 Ha, mentre sulla base della ripartizione geografica di verde pubblico è stato indicato 10,8 Ha e sulla base dell'utilizzo pubblico 17,52 Ha: sulla base dei tipi di verde ha presentato una superficie complessiva di verde pari a 17,52 Ha. Da ciò abbiamo desunto che, mettendo a confronto sup. tipi di verde e sup. gestita, la differenza (6,72 Ha) risulti sup. incolta da sommare a quella dichiarata dal comune (0,5 Ha), e che motiva la ripartizione in percentuale conforme al totale fatto a 100.

**** il Comune di **Ponte Buggianese** ci ha fornito dei rilievi dove la sup. d'incolto è pari a 0,48 Ha: dalle schede fornite la superficie d'incolto reale è di 1,95 Ha, aggiungendo al dato fornito 1,47 Ha di superficie a verde pubblico. Questa ipotesi deriva dalla discrepanza tra i dati forniti: 1. sulla base della superficie gestita, è stato dichiarata una sup. di 3,17 Ha, mentre sulla base della ripartizione geografica di verde pubblico è stato indicato 3,04 Ha e sulla base dell'utilizzo pubblico 1,90 Ha: sulla base dei tipi di verde ha presentato una superficie complessiva di verde pari a 4,64 Ha. Da ciò abbiamo desunto che, mettendo a confronto sup. tipi di verde e sup. gestita, la differenza (1,47 Ha) risulti sup. incolta da sommare a quella dichiarata dal comune (0,48 Ha), e che motiva una ripartizione in percentuale conforme a un totale fatto a 100.

***** il Comune di **Montecatini terme** ci ha fornito dei rilievi dove la sup. d'incolto è pari a 1 Ha: dalle schede fornite la superficie d'incolto reale è di 3,71 Ha, aggiungendo al dato fornito 2,71 Ha di superficie a verde pubblico. Questa ipotesi deriva dalla discrepanza tra i dati forniti: 1. sulla base della superficie gestita, è stato dichiarata una sup. di 21,66 Ha, mentre sulla base della ripartizione geografica di verde pubblico è stato indicato 21,66 Ha e sulla base dell'utilizzo pubblico 86,57 Ha (vedere nota dove si segnalano 65,16 Ha d'incolto legate ad aree indicate come parco pubblico nel prg ma non gestite come tali): sulla base dei tipi di verde ha presentato una superficie complessiva di verde pari a 18,95 Ha. Da ciò abbiamo desunto che, mettendo a confronto sup. tipi di verde e sup. gestita, la differenza (2,71 Ha) risulti sup. incolta da sommare a quella dichiarata dal comune (1 Ha), e che motiva una ripartizione in percentuale conforme a un totale fatto a 100.

***** il Comune di **Agliana** - vedere tabella sup. a verde - utilizzo pubblico

6.b Ripartizione della superficie a incolto rispetto alla superficie di verde gestita

i tipi di verde (unità di misura Ha)	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto - dichiarato	incolto- calcolato	incolto totale presunto	% (rispetto sup. verde)	% prati	% prati alberati
AGLIANA	11,03	0	12,78°	12,78	53,67	9	17
BUGGIANO	4,11	1,11	no	1,11	27		29,9
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	no	1,99	63,6		
LAMPORECCHIO	7,59	0	no	0	nd		
LARCIANO	4,26	0	no	0	nd	2,4	
MASSA E COZZILE	30,46	0,49	14,03	14,52	47,65	11	10,6
MONSUMMANO T.	12	0,76	no	0,76	6	55	2
MONTALE	21,17	0	9,78	9,78	45,15		
MONTECATINI T.	21,66	1	67,87°	68,87	76,92	16	13
PESCIA	10,8	0,5	6,72°	7,22	41,21		51,36
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	no	0,35	7	7	
PONTE BUGGIANESE	3,17	0,485	1,47°	1,95	42	30	10,8
QUARRATA	13,64	0	no	0	nd		
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	no	0,475	8,7		
UZZANO	2,5	0,5	no	0,5	20		

° sono calcolate come aree che si devono aggiungere a quelle dichiarate "gestite" dal comune.

Commento

La **categoria verde e territorio** risulta essere prevalente, alla luce dei dati sopraindicati, anche per Agliana, Massa e Cozzile, Montale, Montecatini terme, Ponte buggianese: Pescia e Buggiano presentano una condizione di equilibrio tra categorie verde-spazio urbano e verde-territorio, ma che è da considerare prevalente quest'ultima per la grossa presenza di superfici occupate da prati alberati e prati che spesso rappresentano "l'anticamera" dello spazio incolto. **In definitiva: 1. Larciano e Lamporecchio non hanno presentato dati sufficienti per poter fare ipotesi di calcolo che evidenziano la presenza di superfici d'incolto; 2. 9 su 15 comuni presentano categoria di verde prevalente quella del verde e territorio, e nello specifico lo spazio incolto, e che potenzialmente possono essere 11 su 15 inserendovi anche i comuni di Larciano e Lamporecchio dato che la distribuzione indicata del verde, in base all'utilizzo pubblico, lascia supporre una presenza rilevante d'incolti, illustrando una situazione generale di basso profilo.**

7. Previsione di nuove verde urbano

7. previsione di nuovi tipi di verde

superficie
totale di
verde
gestito in
Ha

incolto
totale
presunto

categoria

verde e mobilità

si/no

verde dei parcheggi

verde nel traffico

verde di arredo

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto	categoria	verde e mobilità
			si/no	verde dei parcheggi verde nel traffico verde di arredo
AGLIANA	11,03	12,78	si	nuove lottizzazioni dove si prevede ca 8000-10000 mq di verde dei parcheggi e verde nel traffico (spartitraffico e rotonde)
BUGGIANO	4,11	1,11	si	n° 1, 610 mq
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	no	
LAMPORECCHIO	7,59	0	si	
LARCIANO	4,26	0	si	
MASSA E COZZILE	30,46	14,52	si	
MONSUMMANO T.	12	0,76	si	
MONTALE	21,17	9,78	si	
MONTECATINI T.	21,66	68,87	si	
PESCIA	10,8	7,22	si	
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	si	
PONTE BUGGIANESE	3,17	1,95	no	
QUARRATA	13,64	0	no	
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	no	
UZZANO	2,5	0,5	si	

7. previsione di nuovi tipi
tipi di verde

verde e spazio
urbano

	verde parietale	verde pensile	cortile verde	giardino- giardinetto	parco	bosco	alberatura
AGLIANA							
BUGGIANO				n° 10, 45540 mq, a cui aggiungere n° 7, 14343 mq, derivanti da Piani attuativi Privati dove non si conosce l'aliquota destinata per le sistemazioni a verde	n° 7, 204350 mq, di cui n° 2 impianti, 25809 mq, confinano con complesso villa ankuri, e n° 2 impianti, 25111 mq, presentano quota di verde derivante da Piani attuativi privati		
CHIESINA UZZANESE							
LAMPORECCHIO					nel Piano strutturale è previsto n°1, 29900 mq, recupero parco storico		
LARCIANO				(n°3 - 2000/4000/2000 mq, per complessivi 8000 mq, in zona di completamento ed espansione urbana e per lottizzazione privata			
MASSA E COZZILE				Il Vigente PRGC prevedeva aree destinate a verde pubblico a servizio delle frazioni, quartieri, plessi scolastici ed attrezzature particolari. Il Piano Strutturale prevede il potenziamento dei verdi a servizio dei plessi scolastici o con attrezzature particolari, quali quelle sportive di valenza sovracomunale . Il PS ha inoltre previsto di destinare vaste aree del territorio, ubicate in punti strategici del tessuto urbano, a verde attrezzato di iniziativa pubblica o privata (aree ad attrazione turistico ricettiva, attrezzate per lo sport, il fitness, il tempo libero). .. <i>continua</i>	Tale progetto mira incentivazione attrezzature limitrofe aree collinari, dove attualmente sono in espansione le attività agrituristiche, e riqualificazione e completamento di aree limitrofe alle aree produttive e commerciali, creando nel contempo nuovi servizi per la collettività.		

MONSUMMANO T.				nd	nd	nd	
MONTALE				nelle previsioni del PRG sono interessati mq 105006, di cui un parco - mq 56000 - sul torrente Bure, contiguo al parco Pertini in comune di Agliana, area "casce di espansione" e aree sportive); le previsioni del PS sono di mq 79270			
MONTECATINI T.				Nelle previsioni del PS sono distinti i parchi pubblici dalle sistemazioni a verde derivanti da piani di recupero: nel primo caso sono interessati 75,6 Ha di cui 1). parco di biscolla 11 Ha (derivanti da area ex discarica, 3 Ha, e 8 Ha di sup. agricola); 2.) Parco della Nievole (5,7 Ha)-Ippoterapia (5 Ha)-Polo sportivo (5,1 Ha) per complessivi 15,8 Ha (che utilizzano i già 7 Ha di parco pubblico indicati in PRG e ampliati con uso di sup. agricola-forestale); 3.) Verde di piazza italia, 0,6 Ha e 4.) Arcade, 3,9 Ha, derivanti da interrimento ferrovia tra le due stazioni e interventi accessori; 5.) parco della grotta Maona-Panteraie (20 Ha ca), dove parte della superficie		originaria è destinata ad un piano di recupero (10 Ha). Nel secondo caso sono previsti 90,17 Ha di superf. complessiva d'intervento di cui l'aliquota spettante alla parte a verde non è indicata: gli interventi ubicati nell'area urbana interessano aree indicate a parco pubblico nel vigente PRG, mentre nelle zone periferiche sono interessate aree agricole.	
PESCIA				si (n° 1, 2000 mq) recupero giardino storico del Sismondi			
PIEVE A NIEVOLE				Sono previsti n. 2 principali ampliamenti di spazi esistenti: uno di circa 4.200 mq come giardino pubblico di quartiere e uno di circa 29.000 mq a servizio di zona sportiva, comprensivo impianti sportivi			
PONTE BUGGIANESE							
QUARRATA							
SERRAVALLE PISTOIESE							
UZZANO				si(n°1, 150 mq in Uzzano)			

7. previsione di nuovi tipi di verde



	alberi isolati	argini	banchine	prato alberato	prato	siepi
AGLIANA						
BUGGIANO						
CHIESINA UZZANESE						
LAMPORECCHIO						
LARCIANO						
MASSA E COZZILE						
MONSUMMANO T.						
MONTALE						
MONTECATINI T.						
PESCIA						
PIEVE A NIEVOLE						
PONTE BUGGIANESE						
QUARRATA						
SERRAVALLE PISTOIESE						
UZZANO						

7. previsione di nuovi tipi di verde

verde e territorio urbano

orto-campo
coltivato

boscaglie-fasce
boscate-siepi
naturalistiche

spazio incolto

	orto-campo coltivato	boscaglie-fasce boscate-siepi naturalistiche	spazio incolto
AGLIANA			
BUGGIANO			
CHIESINA UZZANESE			
LAMPORECCHIO			
LARCIANO			
MASSA E COZZILE			
MONSUMMANO T.			
MONTALE			
MONTECATINI T.			
PESCIA			
PIEVE A NIEVOLE			
PONTE BUGGIANESE			
QUARRATA			
SERRAVALLE PISTOIESE			
UZZANO			

Nota: l'indicazione NO sta ad indicare che non ci è stata fornita alcuna indicazione dal comune interessata al quesito.

Commento

Confrontando le previsioni con i dati calcolati sugli incolti si evidenzia che in tutti i comuni la scelta per i nuovi impianti non è ricaduta su queste aree ma bensì scegliendo nuovi spazi; in termini d'incremento di verde, significativi sono i dati segnalati da Buggiano, Montale e Pieve a Nievole, seppure per quest'ultimo

l'intervento principale sembra riferito alla realizzazione ad un verde "gregario" verso impianti sportivi. **Il dato di Montecatini terme non evidenzia una politica di fare verde urbano mirata alla valorizzazione degli spazi verdi esistenti e al recupero degli incolti, ma bensì all'individuazione di nuove possibili aree a verde.** Per i 4 comuni che non hanno fornito dati è assai probabile che non esista una previsione di nuovi impianti di verde urbano. Come da segnalare **il particolarismo di Agliana**, dove è previsto un nuovo verde (di estensione pari al 10% di quello già in esercizio) che però non diminuisce la quota d'incolti ed interessa esclusivamente categoria verde nel traffico.

8. Stato delle registrazione del patrimonio comunale - superfici a verde pubblico

8. stato della registrazione del patrimonio comunale, superfici a verde pubblico

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto, in Ha	registrazione completata	le aree ancora da registrare
AGLIANA	11,03	12,78	nd	
BUGGIANO	4,11	1,11	nd	
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	nd	
LAMPORECCHIO	7,59	0	no	
LARCIANO	4,26	0	no	
MASSA E COZZILE	30,46	14,52	nd	
MONSUMMANO T.	12	0,76	nd	
MONTALE	21,17	9,78	nd	
MONTECATINI T.	21,66	68,87	nd	
PESCIA	10,8	7,22	no	
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	no	
PONTE BUGGIANESE	3,17	1,95	nd	
QUARRATA	13,64	0	nd	
	5,41			n°1 per tot. 400 mq (loc. Casalguidi)
SERRAVALLE PISTOIESE		0,475	no	
	2,5			n° 3 per tot. 5000 mq (loc. Forone)
UZZANO		0,5	no	

Nota: l'indicazione ND sta ad indicare che non ci è stata fornita alcuna indicazione dal comune interessata al quesito.

Commento

Solo 2 su 15 comuni hanno dichiarato le superfici che mancano a completare il censimento delle proprietà comunali destinate a verde pubblico. Un'indicazione significativa della limitata attenzione prestata verso un dato essenziale per stimare l'impegno gestionale esigibile dalla dotazione comunale in superfici a verde pubblico

9. La crescita della Superficie a verde pubblico

9. la crescita della superficie a verde pubblico

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto, in Ha	sup. a verde pubblico, inizi anni '90 (in Ha)	aumento nell'ultimo decennio (in Ha)	aumento nell'ultimo quinquennio (in Ha)
AGLIANA	11,03	12,78		nd	
BUGGIANO	4,11	1,11		nd	
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99		nd	
LAMPORECCHIO	7,59	0	6,62	0,30*	0,65**
LARCIANO	4,26	0	situazione stagnante		
MASSA E COZZILE	30,46	14,52		nd	
MONSUMMANO T.	12	0,76	10	2	1,3
MONTALE	21,17	9,78		nd	
MONTECATINI T.	21,66	68,87		nd	
	10,8		gli aumenti hanno compensato i decrementi legati alla realizzazione di parcheggi		
PESCIA		7,22			
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	3,5	0,5	0,4
PONTE BUGGIANESE	3,17	1,95		nd	
QUARRATA	13,64	0		nd	
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	dal 1998 modesta crescita, intorno ai 7000 mq		
UZZANO	2,5	0,5	non ci sono dati		

* dato disponibile dal 1995 al 1999

** dato disponibile dopo il 1999

Nota: l'indicazione ND sta ad indicare che non ci è stata fornita alcuna indicazione dal comune interessata al quesito.

Commento

Solo 7 su 15 comuni hanno fornito indicazioni e 6 su 15 hanno dichiarato le superfici. Significativo il dato di Pieve a Nievole che pare evidenziare che la quota di sup. a incolto è ben superiore di quella presunta, con 1 Ha da aggiungere. Si evidenzia un trend, dagli anni '90 in poi, di un verde urbano che è cresciuto in modo assai ridotto come impianti, e dove la maggior parte degli impianti esistenti risalgono a prima degli anni '90. Non si fa riferimento alle superfici ma si citano impianti poiché vi fanno riferimento i dati forniti dai tecnici comunali, e perché i dati relativi alla tabella precedente manifestano un quadro di ridotta conoscenza del patrimonio comunale a verde pubblico in termini di superfici.

10-11-12. La politica del verde urbano

10-11-12. la politica del verde urbano

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto	è presente regolamento del verde	è presente una normativa tecnica per la costruzione del verde	è presente un censimento o inventario delle superfici a verde
AGLIANA	11,03	12,78	si	no	no
BUGGIANO	4,11	1,11	no	no	no
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	no	no	no
LAMPORECCHIO	7,59	0	no	no	no
LARCIANO	4,26	0	no	no	no
MASSA E COZZILE	30,46	14,52	no	no	si
MONSUMMANO T.	12	0,76	no	no	no
MONTALE	21,17	9,78	no	no	si
MONTECATINI T.	21,66	68,87	no	si	no
PESCIA	10,8	7,22	si	no	no
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	no	no	no-si*
PONTE BUGGIANESE	3,17	1,95	no	no	no
QUARRATA	13,64	0	no	no	no
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	no	no	no
UZZANO	2,5	0,5	no	no	no

* attualmente è in costruzione: in previsione di affidamento esterno delle manutenzioni

Commento

Solo 2 su 15 comuni hanno un regolamento del verde, mentre Pieve a Nievole non è ancora adottato (rif. data di questo studio). Solo 1 comune ha dichiarato di avere una normativa tecnica (capitolati, elenchi prezzi, norme tecniche) e solo 3 su 15 di avere un inventario delle superfici a verde (ma non un censimento del verde). Dati che evidenziano un basso profilo di politica del verde in questi comuni.

13-14. La gestione del verde urbano

13-14. La gestione del verde

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto	voce annuale comprensiva del personale	spesa corrente	prestazione di servizi	spesa totale	livello di efficacia (giudizio interno)
AGLIANA	11,03	12,78			128000	128000	
BUGGIANO	4,11	1,11	60000	6000	2000	68000	
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	60000*			60000	
LAMPORECCHIO	7,59	0			16554	16554	medio
LARCIANO	4,26	0	60000	8100		68100	medio
MASSA E COZZILE	30,46	14,52	nd	nd		nd	nd
MONSUMMANO T.	12	0,76	154000**			154000	
MONTALE	21,17	9,78			60000	60000	
MONTECATINI T.	21,66	68,87				700000	medio
PESCIA	10,8	7,22	(36000, presunto come costo operai)		15000	51000	
PIEVE A NIEVOLE	5	0,35	(18000, presunto come costo operaio)		18000	36000	
PONTE BUGGIANESE	3,17	1,95			42837	42837	
QUARRATA	13,64	0	(78000, presunto come costo operaio+tec.)			78000	
SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	50000	1500	5000	56500	medio- basso
UZZANO	2,5	0,5	30000	5000		35000	

fonti
economichetipo di
gestionepersonale
interno
attivoprevisione
impegno
finanziario
per nuovo
verde

note

spesa in
euro al mq
(spesa
totale/sup.
a verde
gestita)spesa in
euro al mq
(spesa
totale/sup.
a verde
gestita
meno sup.
incolto)

note

comune

	97% in appalto e 3% ad associaz. Sportive per cura verde sportivo			gestione affidata al CIS	1,00	1,16	1	AGLIANA
	100% in gestione diretta	3 pax: 2 op. generici + 1 geom. comunale			1,65	2,27		BUGGIANO
	100% in gestione diretta	3 pax: 2 op. generici + 1 geom. comunale			1,92	5,26		CHIESINA UZZANESE
	100% in appalto (la ditta opera con 2 persone)		250000, fondi propri (1 area in loc. Cerbaia)	gestione affidata a ditta artigiana	0,22	0,22		LAMPORECCHIO
	100% in gestione diretta	2 pax: 2 giard.			1,60	1,60		LARCIANO
	100% in gestione diretta	nd						MASSA E COZZILE
	87% in gestione diretta, 13% in appalto	4 pax: 4 giard.			1,28	1,37		MONSUMMANO T.
	100% in appalto			gestione affidata al CIS	0,28	0,53		MONTALE
	85% in gestione diretta, 15% in appalto	13 pax: 10 giard. e 3 tecn. comunali			1,02	3,23	1	MONTECATINI T.
	100% in gestione diretta: periodicamente vengono affidate all'esterno potature alberate (in quell'anno diventa integrata)	2 pax: 2 giard.			0,71	0,47	1	PESCIA
	30% in gestione	1 pax: 1 giard.			0,72	0,77		PIEVE A NIEVOLE

	diretta, 70% in appalto						
	100% in appalto			gestione affidata a PubliAmbient e	2,20	1,35	PONTE BUGGIANESE
	gestione integrata	4 pax: 3 giard. + tec. Comunal e			0,57	0,57	2 QUARRATA
alcun riferimento in prelievo ICI o sanzioni amministrative	95% in gestione diretta, 5% in appalto (sfalcio)	3 pax: 2 giard. e 1 op. generico			1,04	1,14	SERRAVALLE PISTOIESE
	30% in gestione diretta, 70% in appalto (aff. Fiduciario)	1 pax: 1 giard.		gestione affidata a ditte artigiane	1,40	1,75	UZZANO

* vi rientra anche oneri per altre manutenzioni

** include spesa corrente e spesa per servizi

Note

1 è stata considerata, nel calcolare la sup. a verde gestita, in aggiunta il dato superficie incolto

2 non è stata fornito il dato spesa di servizio e spesa corrente

Pax = persona

Giard = giardiniere

Nd = non disponibile

Oneri indicati in **Euro**

Commento

Solo 4 su 15 comuni stanno operando con l'affidamento in esterna dei servizi: presentano costi al mq che oscillano tra 0,21 a 1,4 E/mq, mentre se si escludono gli incolti si arriva a 2,70 E al mq. Mentre 4 su 15 comuni stanno operando con la gestione diretta (il 5, Massa, non ha fornito dati): questi presentano costi al mq sensibilmente superiore, e che oscillano tra 0,70 a 1,91 E/mq, mentre se si escludono gli incolti si arriva a 5,26 E al mq (riscontrato per Chiesina uzz.). Per la gestione integrata, i costi al mq oscillano tra 0,57 a 1,4 E/mq, mentre se si escludono gli incolti si arriva a 3,23 E al mq, con un campo di oscillazione più basso rispetto a quello della gestione diretta. A livello generale, si desume che: l'investimento è molto basso a mq e la presenza di incolti incide in maniera determinante qualora si richieda la loro messa a coltura o il ripristino di condizioni standard a verde urbano; la formula gestione in appalto non ha finora proposto un costo al mq adeguato alle valutazioni correnti del mercato; la formula integrata è in grado di contenere i costi proponendo una diversificazione del servizio. In tal senso è opportuno considerare che: 1. il costo di manutenzione al 1° anno d'impianto è considerato del 25%, gli anni successivi 18%: se prendiamo in considerazione un costo medio d'impianto di 30E, il costo di manutenzione dopo il 2 anno risulta essere di 5,4E: da varie esperienze è considerato come prezzo base di riferimento 5 E/mq per la manutenzione del verde

15-16-17-18-19. La politica del verde urbano - relazione con utenza								
15.16.17.18.19. la politica del verde urbano		superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto	tipo di servizio verde pubblico attualmente erogato	come avviene raccolta fraz organica	tipo di frequentazione sociale e animale (e sistemi di tolleranza)	impiego ludico e vigilanza	pulizia e igiene
AGLIANA		11,03	12,78	non esiste una formula standard	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto
BUGGIANO		4,11	1,11	non esiste una formula standard	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto
CHIESINA UZZANESE		3,13	1,99	non esiste una formula standard	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto
LAMPORECCHIO		7,59	0	non risposto	in cassonnetti (gestore publiambient e)	frequentato abitualmente da persone residenti e non residenti, principalmente da bambini con genitori. Non è consentito l'accesso agli animali domestici.	saltuaria mente; in alcuni spazi sistema di vigilanza operato da anziani	non risposto
LARCIANO		4,26	0	no	in stazione ecologica	animali domestici	no, è operata vigilanza da parte di	si, ad opera degli stessi volontari anziani
MASSA E COZZILE		30,46	14,52	non risposto	in cassonnetti	I verdi pubblici sono frequentati da pop. resid. ed in alcuni casi anche da utenti di comuni limitrofi; soprattutto quelle recintate o con particolari attrezzature, vedi Impianti sportivi, risultano sorvegliati dal personale addetto dalle società gestrici. Non recintate presentano problematiche quali giovani che commettono atti vandalici, imbrattamenti di vario genere nonostante l'apposizione della cartellonistica indicante le modalità di legge e le sanzioni.	Quasi tutti gli spazi sono sede di varie manifestazioni specialme nte estive che coinvolgo no sia feste paesane che di frazioni che scolastiche. L'area degli impianti sportivi è sede, per tutto l'anno, di varie manifestazioni, corsi, campionati.	non risposto
MONSUMMANO T.		12	0,76	non risposto	in cassonnetti	residenti; animali domestici	no	no
MONTALE		21,17	9,78	non risposto	non risposto	residenti; animali domestici	non risposto	non risposto
MONTECATINI T.		21,66	68,87	in 35 aree a verde, lo standard è rappresentato da 2 panchine, 5 cestini e 3 arredi	in stazione ecologica	residenti e turisti; animali domestici	non risposto	non risposto

PESCIA		10,8	7,22	non risposto	in stazione ecologica	residenti; animali domestici, airone e garzette lungo fiume	no	non risposto
PIEVE A NIEVOLE		5	0,35	non risposto	in stazione ecologica	prevalentemente	saltuariamente; non esiste	non si segnalano situazioni particolari
PONTE BUGGIANESE		3,17	1,95	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto
QUARRATA		13,64	0	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto	non risposto
SERRAVALLE PISTOIESE		5,41	0,475	giardinetto illuminato con panchine e cestini	in cassonetti	frequentato abitualmente da persone residenti e non residenti, principalmente da bambini con genitori. Non è consentito l'accesso agli animali domestici.	non risposto	non risposto
UZZANO		2,5	0,5	il verde è spazio complementare all'urbano ed è lasciato prevalentemente in forma spontanea: 3 spazi dotati di spazi giochi e 1 solo spazio è attrezzato a sufficienza	non risposto	usato in modo incontrollato	no	problemi vandalismo

Commento

Dalle segnalazioni pervenute si evidenzia che il verde è usato seppure l'offerta di verde è di basso profilo: si registra la raccolta dei rifiuti organici ma la tendenza è a lasciare "non sorvegliati" gli spazi verdi; gli spazi verdi sono impiegati da residenti e non, da uomini e da animali, e sono oggetto di attenzione per attività ludiche: un uso diversificato che Montecatini ovviamente già conosce, ma poco gli altri comuni

20. La politica del verde urbano - innovazione

20 la politica del verde urbano

	superficie totale di verde gestito in Ha	incolto totale presunto	presenza d'impianti ad irrigazione automatica	nr. Impianti di verde
AGLIANA	11,03	12,78	non risposto	30
BUGGIANO	4,11	1,11	non risposto	11
CHIESINA UZZANESE	3,13	1,99	non risposto	12
LAMPORECCHIO	7,59	0	no, il verde non è irrigato autom.	34
LARCIANO	4,26	0	il 42% della superficie è irrigato aut., il 22% manualmente, il 36% non è irrigato	8
MASSA E COZZILE	30,46	14,52	irrigazione automatica solo per i prati campo sportivo; il resto prevede irrigazione di soccorso con autobotte	70
MONSUMMANO T. MONTALE	12	0,76	il 10% della superficie è irrigato aut., il 2% manualmente, il restante non è irrigato	13
MONTECATINI T.	21,17	9,78	non risposto	60
PESCIA	21,66	68,87	il 10% della superficie è irrigato aut., il restante non è irrigato	338
PIEVE A NIEVOLE	10,8	7,22	5 impianti sono con irrigazione automatica	22
PONTE BUGGIANESE	5	0,35	il 0,01% della superficie è irrigato aut.; il resto saltuariamente solo le piantumazioni	10
QUARRATA	3,17	1,95	non risposto	37
	13,64	0	non risposto	45

SERRAVALLE PISTOIESE	5,41	0,475	il 15% della superficie è irrigato aut., il 15% manualmente, il restante non è irrigato	34
UZZANO	2,5	0,5	no, il verde non è irrigato	11

Commento

Si conferma un basso profilo della politica del verde, dove il problema irrigazione delle superfici a verde è lasciato ad interventi di emergenza e conferma una ridotta "presa" del disegno a verde ornamentale (per il quale è basilare avere l'irrigazione) sulle superfici a verde urbano

Allegato: gli indici impiegati per l'analisi dei dati sul verde urbano

Indici di densità:

- rapporto alberi : sup. di verde gestito – indica il rapporto “un albero ogni ... mq di verde gestito”
- rapporto alberi : numero abitanti residenti – indica il rapporto “un albero ogni ... nr. abitante”
il raffronto con la dotazione dell'alberata urbana (insieme degli alberi presenti negli spazi verdi comunali) può essere fatto per b.1. – alberi su superficie permeabile; b.2. – alberi su superficie impermeabile; b.3. sul totale degli accatastati o inventariati
- rapporto mq di verde gestito /abitanti (residenti)
- numero d'impianti di verde

Note per la lettura:

I riferimenti numerici e i titoli dei vari capitoli del Report richiamano a quelli indicati nel questionario.

Il Report è stato stilato nell'ambito del progetto “**Studio modelli strutturali di paesaggio e redazione linee guida verde urbano, per formazione Piani Strutturali e redazione di contenuti tecnici per il Piano di sviluppo rurale locale**” curato da S. Mengoli (2005) e redatto sulla base dei dati forniti dai comuni interpellati tramite un “QUESTIONARIO di autovalutazione della capacità di gestione del verde urbano”.

Prot: report dati/provincia pt/s.mengoli 2005